

# PSR *news*

**Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung/zur Verhütung des Atomkrieges  
Médecins pour une Responsabilité Sociale/pour la Prévention de la Guerre Nucléaire**

**Admettre que les rayonnements ionisants de faible intensité ont des effets sur la santé - Le Conseil fédéral y consent, bien que timidement !**

**Welche Laufzeitverlängerung? Der Nicht-Atomausstieg**

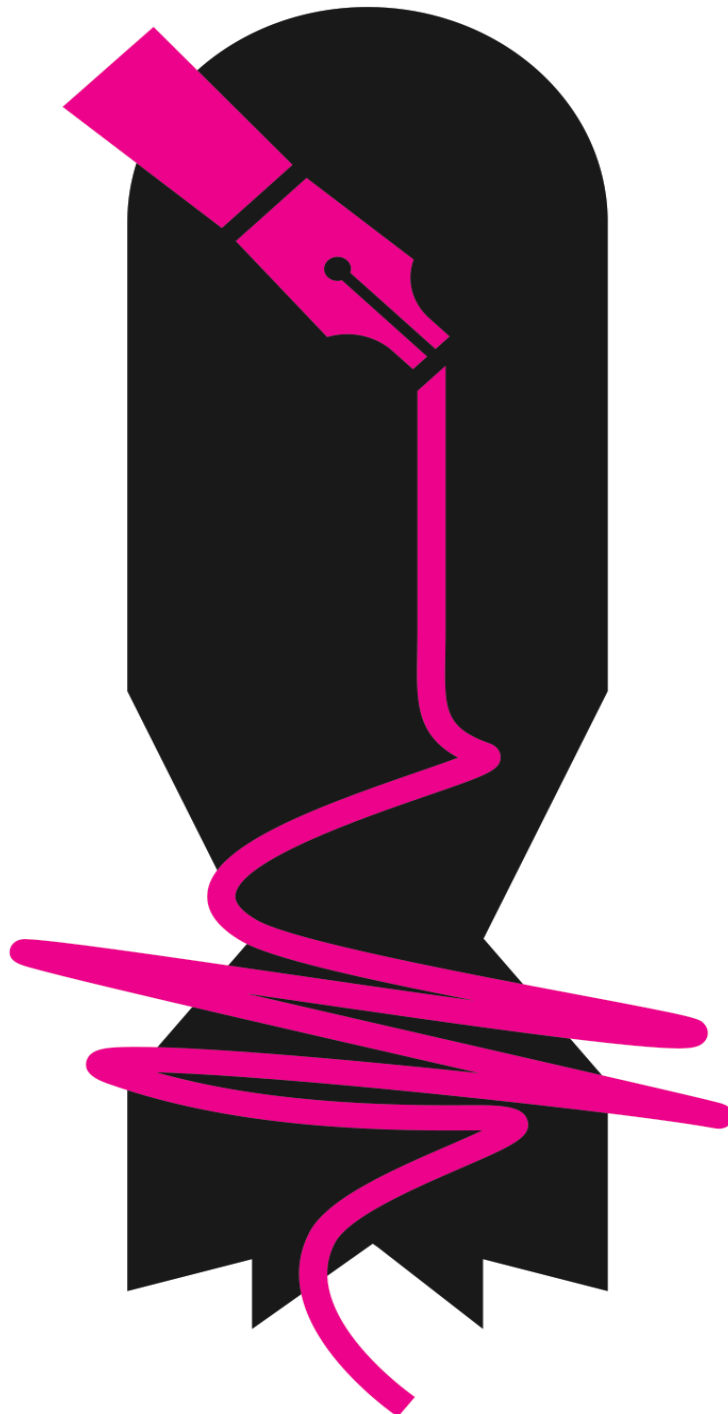
**PSR/ IPPNW Schweiz beteiligt sich an der Initiative für den Atomwaffenverbotsvertrag TPNW**

**Le nombre de banques mondiales qui financent des armes nucléaires a légèrement baissé - L'UBS persiste.**

**Warum wir wieder am Abgrund stehen. Ein möglicher Atomkrieg gibt international erneut Anlass zu Sorge**

**PPNW meets with WHO Director-General**

...



**ATOMWAFFENVERBOTSMANIFEST**



# PSR / IPPNW Schweiz

Die Verhütung von Kriegen, insbesondere die Verhinderung eines Atomkrieges, ist das Hauptziel der Organisation von Ärztinnen und Ärzten für soziale Verantwortung PSR/IPPNW. Die Sektionen einiger Länder, darunter auch die PSR/IPPNW Schweiz bekämpfen seit langem auch die zivile Nutzung der Kernenergie, die eng mit der militärischen verbunden ist.

# PSR / IPPNW Suisse

L'organisation des Médecins pour une Responsabilité Sociale PSR/IPPNW a comme premier objectif la prévention de la guerre nucléaire. Les sections de certains pays, dont PSR/IPPNW Suisse fait partie, combattent depuis leur fondation l'utilisation de l'énergie nucléaire, car elle est étroitement liée aux applications militaires.



## **Impressum**

Herausgeber/Editeur:

PSR/IPPNW Schweiz/Suisse, Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung/zur Verhütung des Atomkrieges  
Médecins pour une Responsabilité Sociale/pour la Prévention de la Guerre Nucléaire

## **Kontakt/Contact:**

PSR/IPPNW, Hardturmstrasse 261, 8005 Zürich, Telefon 041 240 63 49, e-mail: sekretariat@ippnw.ch -  
www.ippnw.ch

**Redaktion/Rédaction:** Claudia Bürgler

**Gestaltung/Création:** Claudia Bürgler

**Übersetzung/Traduction:** Jacques Moser

**Druck/Imprimé:** Roesch Printservice, Lörrach, Deutschland

**Umschlag/Pochette:** Logo Atomwaffenverbotsinitiative

**Nummer 1, Juni 2024, Auflage 800**

# Inhalt / Contenu

▪	Editorial	4
▪	Anerkennung der gesundheitlichen Auswirkungen durch ionisierende Niedrigstrahlung – der Bundesrat lenkt ein, wenn auch erst zögerlich!	5
▪	Admettre que les rayonnements ionisants de faible intensité ont des effets sur la santé - Le Conseil fédéral y consent, bien que timidement !	6
▪	Welche Laufzeitverlängerung? Der Nicht-Atomausstieg	8
▪	De combien peut-on prolonger la durée de vie des centrales nucléaires ? La non-sortie du nucléaire	9
▪	PSR/ IPPNW Schweiz beteiligt sich an der Initiative für den Atomwaffenverbotsvertrag TPNW	10
▪	PSR / IPPNW Suisse participe à l'initiative en faveur du Traité d'interdiction des armes nucléaires, TIAN	11
▪	Leichte Abnahme der Anzahl weltweiter Banken, die Atomwaffen finanzieren – UBS weiterhin dabei.	12
▪	Le nombre de banques mondiales qui financent des armes nucléaires a légèrement baissé - L'UBS persiste.	13
▪	Warum wir wieder am Abgrund stehen. Ein möglicher Atomkrieg gibt international erneut Anlass zu Sorge	15
▪	Pourquoi nous sommes au bord d'un gouffre. Une possible guerre nucléaire est une source d'inquiétude au niveau international	17
▪	IPPNW meets with WHO Director-General. Dr. Ghebreyesus supports Update to 1987 Report and Advocates for Nuclear Weapons Abolition	19
▪	Agenda	20

**Möchten Sie unsere Arbeit zusätzlich unterstützen?  
Alle Beiträge sind willkommen.**



**Spenden mit Twint**



**oder via Bank App**

**Oder IBAN: CH47 0900 0000 4906 8243 3  
PSR/IPPNW Schweiz, 4000 Basel**

## Editorial

### Liebe Mitglieder, liebe Freund\*innen der PSR / IPPNW Schweiz

In den letzten zwei Ausgaben der PSRnews haben wir unter anderem über die etwas prekäre personelle und finanzielle Lage unserer seit 1985 bestehenden Organisation informiert. Eine nachhaltige Lösung ist leider noch nicht gefunden. Herzlichen Dank an alle, die auch dieses Jahr den Mitgliederbeitrag wieder grosszügig aufgestockt haben.

Und das Angebot zur Mitarbeit im Vorstand zählt weiterhin! Eine Kostensenkung konnten wir mit der Reduktion der Geschäftsstelle (meiner Stelle) von 50% auf 40% erreichen.

In einer Zeit, in der eine Katastrophenmeldung die nächste jagt, in der immer wieder mit dem Einsatz von Atomwaffen in den Kriegen Russland/Ukraine und Israel/Palästina gedroht wird, dazu AKWs mitten in Kriegsgebieten stehen und die Schweiz tatsächlich erwägt, ihre Uralreaktoren weitere Jahrzehnte laufen zu lassen, arbeitet der Vorstand unbeirrt und engagiert weiter.

Ein wichtiger Erfolg konnte verbucht werden: Der Bundesrat anerkennt endlich, dass die Dosis von 100 mSv nicht mehr als Dosiswert zu betrachten ist, unterhalb dessen kein wissenschaftlich belegter Zusammenhang zwischen Exposition und erhöhtem zusätzlichem Krebsrisiko besteht. Dennoch bleibt aus medizinischer Sicht weiterhin viel zu tun, was im Artikel von Claudio Knüsli auf Seite 5 nachzulesen ist.

Wer Argumente braucht, warum die Idee einer Laufzeitverlängerung der Schweizer AKWs unsinnig ist, findet sie bei Jürg Joss auf Seite 8.

PSR / IPPNW ist Mitglied der Allianz Atomwaffenverbots-Initiative, der sich bereits 18 Organisationen/Parteien aus den verschiedensten Lagern angeschlossen haben, von Greenpeace über den Schweizerischen Friedensrat bis zu den Demokratischen Juristinnen und Juristen und dem Katholischen Frauenbund. Nur keine Atomwaffen verhindern einen Atomkrieg. Dazu ein Beitrag von Urs Rüegg auf Seite 10.

Auch im aktuellen «Don't Bank on the Bomb» Report ist zu lesen, dass die UBS nach wie vor in Firmen investiert, die an der Herstellung von Atombomben beteiligt sind. Andreas Nidecker, der bereits letztes Jahr an der UBS-Generalversammlung forderte, dies zu lassen, ist mit der Bank weiterhin im Gespräch, die sich fadenscheinig windet. Lesen Sie dazu den Beitrag auf Seite 12.

«Warum wir wieder am Abgrund stehen. Ein möglicher Atomkrieg gibt international erneut Anlass zu Sorge» so lautet der Titel eines Artikels aus der New York Times, der von Andreas Nidecker übersetzt und gekürzt wurde. Er zeigt eindrücklich, wie der Grossteil der Welt die Bedro-



### Chers membres, chères amies et chers amis de PSR / IPPNW Suisse

Dans les deux dernières éditions de PSRnews, nous vous avons mis au courant que notre organisation, qui est active depuis 1985, est actuellement dans une situation quelque peu précaire, en termes de personnel et de finances. Une solution durable n'a malheureusement pas encore été trouvée. Un grand merci à tous ceux

et celles qui, cette année encore, ont généreusement augmenté leur cotisation. Et nous vous proposons toujours de collaborer au sein de notre comité ! Nous avons pu réduire les coûts de gestion en faisant passer le secrétariat (mon poste) de 50% à 40%.

Le comité directeur travaille toujours, sans relâche et avec engagement, alors que les catastrophes se succèdent, qu'on entend régulièrement des menaces d'armes nucléaires dans les guerres Russie/Ukraine et Israël/Palestine, que certaines centrales nucléaires se trouvent dans des zones de guerre, et que la Suisse envisage de laisser fonctionner ses anciens réacteurs encore pendant plusieurs décennies.

Un succès important a été enregistré : Le Conseil fédéral reconnaît enfin que la dose de 100 mSv ne doit plus être considérée comme une valeur en dessous de laquelle il n'y a pas de lien scientifiquement prouvé entre l'exposition et un risque accru de cancer. Il reste néanmoins beaucoup à faire d'un point de vue médical, comme on peut le lire dans l'article de Claudio Knüsli à la page 6.

Ceux qui cherchent des arguments afin d'expliquer pourquoi prolonger la durée de vie des centrales nucléaires suisses est une absurdité, les trouveront chez Jürg Joss à la page 9.

PSR / IPPNW est membre de l'alliance « Initiative pour l'interdiction des armes nucléaires », à laquelle ont déjà adhéré 18 organisations/partis de tous bords, de Greenpeace aux Juristes démocrates, en passant par le Conseil suisse pour la paix et la Ligue des femmes catholiques. Seule l'interdiction des armes nucléaires permet d'éviter une guerre nucléaire. A ce sujet, un article d'Urs Rüegg à la page 11.

On peut également lire dans le dernier « Don't Bank on the Bomb Report » que l'UBS continue d'investir dans des entreprises impliquées dans la fabrication de bombes atomiques. Andreas Nidecker, qui avait déjà demandé l'an dernier à l'assemblée générale de l'UBS de cesser, est toujours en discussion avec la direction, laquelle se tord hypocritement. Lisez à ce sujet l'article à la page 13.

« Pourquoi nous sommes à nouveau au bord du gouffre. Une possible guerre nucléaire est une nouvelle source d'inquiétude au niveau international » : tel est le titre d'un

hung kaum wahrnimmt, sie aber den Verantwortlichen z.B. in den USA schlaflose Nächte bereitet.

Darüber hinaus werden wir ab sofort regelmässig über die Aktivitäten des IPPNW Office in Genf berichten. Unter dem Titel «IPPNW meets with WHO Director-General» ist ein Beitrag von Chuck Johnson, Leiter des Genfer Büros, zu lesen. (Seite 19).

Gute Lektüre!

**Claudia Bürgler**

article du New York Times, traduit et abrégé par Andreas Nidecker. Il montre clairement comment la majeure partie du monde perçoit peu la menace, mais qu'elle donne des insomnies aux responsables, par exemple aux Etats-Unis.

Par ailleurs, nous allons, dès ce numéro (page 19), rendre compte des activités du bureau d'IPPNW de Genève. Sous le titre « IPPNW meets with WHO Director-General », vous lirez la contribution de Chuck Johnson, responsable à Genève.

Bonne lecture !

**Claudia Bürgler** (Traduction J. Moser)

## **Anerkennung der gesundheitlichen Auswirkungen durch ionisierende Niedrigstrahlung – der Bundesrat lenkt ein, wenn auch erst zögerlich!**

von **Claudio Knüsli**

**100 Jahre Forschung, mehr als 30 Jahre Debatte um die Folgen von Kernkraftwerkunfällen und seit 5 Jahren hartnäckige Auseinandersetzung von PSR/IPPNW Schweiz mit den ExpertInnen des Eidgenössischen Nuklearsicherheitsinspektorates ENSI sowie dem Bundesamt für Energie BFE zu den gesundheitlichen Auswirkungen durch ionisierende Niedrigstrahlung (Low Dose Ionising Radiation, LDIR): Vor diesem Hintergrund sind die jüngsten Antworten des Bundesrates zu drei parlamentarischen Vorstössen als – längst fällige – behördliche Korrekturen zu interpretieren. Dies kann jedoch nur ein Anfang sein!**

Wie zu Beginn des letzten Jahres berichtet – siehe PSRNews 1/2023: «*Ionisierende Niedrigstrahlung (low dose ionising radiation, LDIR) – auch 2023 aktuell?*» (1) werden die Kenntnisse zu den gesundheitlichen Auswirkungen durch ionisierende Niedrigstrahlung weltweit und in der Schweiz behördlicherseits bisher nur ungenügend ernstgenommen oder gar gänzlich negiert. Exemplarisch sei das ENSI zitiert, dessen Strahlenschutzverantwortliche anfangs 2018 den Medien mitteilte «*Die Strahlendosis, die bei einem 1000-jährlichen Erdbebenereignis maximal erlaubt ist, liegt weit unterhalb der Schwelle, die für Mensch und Umwelt schädlich sein könnte*» (2)

Und das BFE liess anlässlich der Wiederinbetriebnahme des KKW Beznau am 7.12.2018 in einem Faktenblatt verlauten «*Statistische Auswertungen bei grösseren Bevölkerungsgruppen zeigen, dass bei Strahlendosen unterhalb von 100 mSv keine Gesundheitseffekte nachweisbar sind*» (3).

Ohne den aktuellen Wissensstand nochmals ausführlich darzustellen, sei festgehalten, dass seit mehr als 60 Jahren bekannt ist, dass eine Röntgenuntersuchung des Abdomens bei einer Schwangeren – entsprechend einer Strahlendosis um 10 Millisievert (mSv) – das Krebsrisiko des Kindes massiv erhöht. Diese wissenschaftliche Erkenntnis wurde kürzlich vollumfänglich bestätigt (4). Ferner wurde bereits vor mehr als 20 Jahren publiziert, dass Angestellte der Nuklearindustrie bei einer durchschnittlichen Strahlendosis von 20 mSv gehäuft an Krebs erkrankten (5).

In den Augen von uns Ärztinnen und Ärzten, die seit Jahrzehnten um die Karzinogenität auch kleinster Strahlendosen wissen und die die Anforderungen des medizinischen Strahlenschutzes ernstnehmen, ist diese behördliche Ignoranz im Nuklearbereich nicht nur inakzeptabel, sondern ihrerseits ein Risiko. Es ist auch nicht verwunderlich, dass angesichts der verharmlosenden Haltung der internationalen Strahlenschutzgremien (wie UNSCEAR und ICRP) nur wenige Erkenntnisse zu den gesundheitlichen Langzeitfolgen von AKW-Katastrophen wie in Tschernobyl oder Fukushima bekannt und öffentlich anerkannt sind. Diese Behörden vernachlässigen ebenfalls die Folgen des Kernkraftwerk-Normalbetriebs mit der inhärenten Freisetzung von Radioisotopen in die Biosphäre. PSR/IPPNW Schweiz hat sich deshalb 2018 und 2022 in der Schweizerischen Ärztezeitung (6,7) für die Anerkennung der gesundheitlichen LDIR-Wirkungen stark gemacht und dazu 2020 auch einen ausführlichen Bericht an die UREK des Nationalrates verfasst (8). Ferner liessen sich dankenswerterweise ParlamentarierInnen für Vorstösse im Ständerat und im Nationalrat gewinnen.

## Seit 2023 ist nun endlich Bewegung an der behördlichen Front erkennbar

- Am 10.5.2023 antwortete der Bundesrat auf die Interpellation 23.3415 (NR Isabelle Pasquier-Eichenberger, Grüne GE): «*Grundlage des Strahlenschutzsystems der ICRP ist das in der Interpellation angesprochene lineare Modell ohne Schwellenwert. Gemäss diesem Modell erhöht jede Exposition durch ionisierende Strahlung, selbst bei niedrigen Dosen und somit auch unterhalb von 100 mSv, das Risiko für Krebs oder Erbkrankheiten linear, und es gibt keine Schwellendosis, unterhalb derer eine Exposition als unbedenklich gilt.*» (9)
- Am 8.12.2023 äusserte der Bundesrat in Beantwortung des ständerätlichen Postulates 18.4107, es sei «*festzustellen, dass die Dosis von 100 mSv nicht mehr als Dosiswert betrachtet werden sollte, unterhalb dessen kein wissenschaftlich belegter Zusammenhang zwischen Exposition und erhöhtem zusätzlichem Krebsrisiko besteht.*» (10a, 10b)
- Schliesslich teilte der Bundesrat in seiner Stellungnahme zur Interpellation 23.4377 (NR Irène Kälin, Grüne AG) am 31.1.2024 mit, «er teile die Ansicht, dass das Faktenblatt vom 7. Dezember 2018 [...] aufgrund des Berichts des Bundesrats vom 8. Dezember 2023 betreffend «*Störfallanalysen bei Kernanlagen und ionisierende Strahlung im Niedrigdosis-bereich*» sowie des IRSN-Berichts «*Dosisgrenzwerte bei Kernanlagen, Radioaktive Strahlung und Strahlenschutz*» angepasst werden sollte.» (11)

## Erst ein Anfang...

Es bleibt aus medizinischer Sicht viel zu tun. Insbesondere werden die epidemiologisch feststellbaren **Auswirkungen ionisierender Niedrigstrahlung auf die Reproduktion** (Kriterien: Totgeburten, Säuglingssterblichkeit, Perinatale Sterblichkeit, Mindergeburten, Fehlbildungen, genetische Veränderungen wie Down-Syndrom sowie Verschiebung des Geschlechterverhältnisses (Knaben/Mädchen) bei Lebend- und Totgeburten) bisher von der Internationalen Strahlenschutzkommission ICRP gar nicht oder nur ungenügend als Folgen niedriger Strahlendosen anerkannt. Die ICRP – und damit auch die von ihr abhängigen nationalen Strahlenschutzinstitutionen – **verharmlost bisher auch die Risikoerhöhung für nicht-maligne Krankheiten** (wie Herzinfarkte und Apoplexien, ferner immunologische Störungen und viele weitere «internistische» Krankheitsbilder) durch LDIR. Es ist zu hoffen, dass der Schweizerische Bundesrat im internationalen Kontext bei der Richtigestellung der Strahlenrisiken weiterhin eine Vorreiterfunktion einnehmen wird.

### Referenzen:

- 1: <https://www.ippnw.ch/wp-content/uploads/2023/02/PSRnews2023Band1.pdf>
- 2: <https://www.ensi.ch/de/2018/02/01/bei-einem-10000-jaehrlichen-naturereignis-muessen-die-kek-w-die-100-msv-grenze-einhalten/>
- 3: <https://www.news.admin.ch/newsd/message/attachments/55026.pdf>
- 4: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33787450/>
- 5: <https://www.bmj.com/content/331/7508/77>
- 6: <https://saez.swisshealthweb.ch/de/article/doi/saez.2018.06677/>
- 7: <https://saez.swisshealthweb.ch/de/article/doi/saez.2022.20871/>
- 8: <https://www.ippnw.ch/2021/11/03/stellungnahme-von-psr-ippnw-schweiz-vom-23-10-2020-zum-bericht-des-bundesrats-vom-2-3-2018-erfuellung-des-postulates-08-3475-v-nationalrat-h-j-fehr-kennntnisstand-betreffend-risiken-ionisierend/>
- 9: <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefte?AffairId=20233415>
- 10a: <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefte?AffairId=20184107>
- 10b: <https://www.news.admin.ch/newsd/message/attachments/85131.pdf>
- 11: <https://www.parlament.ch/de/ratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaefte?AffairId=20234377>

# Admettre que les rayonnements ionisants de faible intensité ont des effets sur la santé - Le Conseil fédéral y consent, bien que timidement !

par Claudio Knüsli

Depuis 100 ans on fait de la recherche, depuis plus de 30 ans on débat des conséquences des accidents nucléaires, et depuis 5 ans PSR/IPPNW Suisse se bat avec acharnement contre les experts de l'Inspection fédérale de la sécurité nucléaire (IFSN) et de l'Office fédéral de l'énergie (OFEN) concernant les effets sanitaires des faibles doses de rayonnements ionisants (Low Dose Ionising Radiation, LDIR). Dans ce contexte, les récentes réponses du Conseil fédéral à trois interventions parlementaires peuvent être interprétées comme des rectifications – longuement attendues – de la part des autorités. Mais cela ne peut être qu'un début !

Comme nous l'avions rapporté au début de l'année dernière – (cf. PSRNews 1/2023 : « *Les rayonnements ionisants à*

*faible dose (LDIR) – toujours d'actualité en 2023 ?* » (1) , les connaissances sur les effets sanitaires des faibles rayonnements ne sont pour le moment pas suffisamment prises en considération par les autorités, en Suisse comme dans le monde, voire totalement ignorées. Citons à ce propos l'IFSN, dont la responsable de la radioprotection déclarait aux médias début 2018 : « *La dose de rayonnement maximale permise pour un événement probable une fois tous les 1000 ans se situe bien en dessous du seuil à partir duquel des dommages pourraient se manifester chez l'être humain et l'environnement* » (2)

Et l'OFEN a déclaré dans une fiche d'information du 7.12.2018 lors de la remise en service de la centrale de Beznau « *Des évaluations statistiques auprès de groupes de population plus importants ne mettent pas en évidence d'effet sur la santé à une dose de rayonnement inférieure à 100 mSv* » (3)



Sans rappeler en détail l'état actuel des connaissances, notons que l'on sait depuis plus de 60 ans qu'un examen radiologique de l'abdomen chez une femme enceinte – correspondant à une dose de rayonnement de 10 millisieverts (mSv) – augmente massivement le risque de cancer chez l'enfant. Cette donnée scientifique a été récemment clairement confirmée (4). Il y a plus de 20 ans qu'ont été publiés des travaux qui démontrent que les employés de l'industrie nucléaire, lesquels subissent une dose moyenne de 20 mSv, développaient plus de cancers (5).

Pour nous, médecins, qui connaissons depuis des décennies la cancérogénicité des rayonnements, même les plus faibles, et qui prenons au sérieux les exigences de la radioprotection médicale, cette ignorance des autorités dans le domaine nucléaire n'est pas seulement inacceptable, elle constitue même un risque. Il n'est pas non plus surprenant que, compte tenu de l'attitude banalisante des organes internationaux de radioprotection (comme l'UNSCEAR et la CIPR), il y ait si peu de notions des conséquences à long terme des catastrophes comme celles de Tchernobyl ou Fukushima, et qu'elles soient si peu admises. Les organes de contrôles négligent également les effets du fonctionnement normal des centrales nucléaires, lesquelles libèrent des radio-isotopes dans la biosphère. PSR/IPPNW Suisse s'est donc engagé en 2018 et en 2022 pour la reconnaissance des effets sanitaires des faibles doses, ceci par des publications dans le Bulletin des médecins suisses (6,7). En 2020 un rapport détaillé a été rédigé à l'intention de la CEATE du Conseil national (8). Nous remercions également les parlementaires qui ont accepté de déposer des interventions au Conseil des États et au Conseil national.

### Depuis 2023, les choses bougent enfin sur le front des autorités.

- Le 10.5.2023, le Conseil fédéral a répondu à l'interpellation 23.3415 (CN Isabelle Pasquier-Eichenberger, Verte GE) : « À la base du système de radioprotection de la CIPR se trouve le modèle linéaire sans seuil évoqué dans l'interpellation. Selon ce modèle, toute exposition aux rayonnements ionisants, même à faibles doses et donc également en dessous de 100 mSv, augmente de manière linéaire le risque de cancer ou de maladies héréditaires, et il n'existe pas de dose seuil en-dessous de laquelle on puisse considérer qu'une exposition est sans effet. » (9)
- Le 8.12.2023, en réponse au postulat 18.4107 du Conseil des États, le Conseil fédéral a déclaré : « Il convient de noter que la dose de 100 mSv ne devrait plus être considérée comme une valeur en dessous de laquelle il n'existe pas de lien scientifiquement prouvé entre l'exposition et un risque accru de cancer ». (10a, 10b).
- Finalement le Conseil fédéral a pris la position suivante pour répondre à l'interpellation No 23.4377 (CN Irène Kälin, Verte AG) du 31.1.2024 : - Il (le CF) partage l'avis de l'auteur de l'interpellation selon lequel la fiche d'information du 7 décembre 2018 concernant la révi-

sion partielle de l'ordonnance sur l'énergie nucléaire, de l'ordonnance sur les hypothèses de risque, de l'ordonnance sur la mise hors service d'une centrale nucléaire ainsi que de l'ordonnance sur la responsabilité civile en matière nucléaire devrait être adaptée sur la base du rapport du 8 décembre 2023 du Conseil fédéral « Analyses des défaillances dans les installations nucléaires et rayonnements ionisants à faibles doses » ainsi que du rapport de l'IRSN susmentionné (11)

### Ce n'est qu'un début...

D'un point de vue médical, il reste beaucoup à faire. Les effets épidémiologiques des faibles rayonnements ionisants sur la reproduction sont connus : (mort-nés, mortalité infantile, mortalité périnatale, naissances prématurées, malformations, modifications génétiques telles que syndrome de Down ainsi que décalage du sex-ratio (garçons/filles) chez les enfants nés vivants ou morts). Ces faits n'ont pour l'heure pas été reconnus par la Commission internationale de protection radiologique (CIPR), ou de manière insuffisante. La CIPR, et les institutions nationales de radioprotection qui en dépendent, minimisent également le risque des maladies non malignes liées aux faibles doses (comme les infarctus, les apoplexies, les troubles immunologiques et de nombreuses autres maladies « internes »). Espérons que le Conseil fédéral suisse continuera à jouer un rôle de pionnier, au niveau international, pour la mise à jour concernant les risques des rayonnements.

(Traduction J. Moser)

#### References:

- 1: <https://www.ippnw.ch/wp-content/uploads/2023/02/PSRnews2023Band1.pdf>
- 2: <https://www.ensi.ch/fr/2018/02/05/centrales-nucleaires-doivent-tenir-valeur-limite-de-100-msv-evenement-naturel-se-passant-10-000-ans/>
- 3: <https://www.news.admin.ch/news/message/attachments/56903.pdf>
- 4: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33787450/>
- 5: <https://www.bmj.com/content/331/7508/77>
- 6: <https://saez.swisshealthweb.ch/fr/article/doi/bms.2018.06677/>
- 7: <https://saez.swisshealthweb.ch/fr/article/doi/bms.2022.20871/>
- 8: <https://www.ippnw.ch/2021/11/03/stellungnahme-von-psr-ippnw-schweiz-vom-23-10-2020-zum-bericht-des-bundesrats-vom-2-3-2018-erfuellung-des-postulates-08-3475-v-nationalrat-h-j-fehr-kennntisstand-betreffend-risiken-ionisierend/>
- 9: <https://www.parlament.ch/fr/fratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20233415>
- 10a: <https://www.parlament.ch/fr/fratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20184107>
- 10b: <https://www.news.admin.ch/news/message/attachments/B5131.pdf>
- 11: <https://www.parlament.ch/fr/fratsbetrieb/suche-curia-vista/geschaef?AffairId=20234377>



Croix Rouge, USA; Musée Gustave Flaubert et d'Histoire de la Médecine Rouen / F

# Welche Laufzeitverlängerung? Der Nicht-Atomausstieg

von Jürg Joss

Der Super-GAU im japanischen AKW Fukushima im Jahr 2011 schockierte die Welt. Er ereignete sich in einem technologisch fortschrittlichen Land und zeigte die technischen Probleme vieler AKW weltweit auf.

Zwei Monate nach dem Super-GAU in Fukushima trat Bundesrätin Doris Leuthard vor die Medien und erklärte den Schweizer Atomausstieg. Sie zeichnete ein Szenario, in welchem die Schweizer AKW wie folgt ausser Betrieb gehen könnten: Beznau I im Jahr 2019, Beznau II und Mühleberg 2022, Gösgen 2029 und das AKW Leibstadt 2034. Am Folgetag äusserte sie sich gegenüber der Neuen Zürcher Zeitung vorsichtiger: «Einen fixen Termin für den Ausstieg nennt der Bundesrat nicht.» Die AKW könnten 50 oder gar 60 Jahre alt werden, sofern die Sicherheit gewährleistet sei, auch ein früherer Termin für eine Abschaltung sei möglich. «Die bestehenden AKW dürfen so lange betrieben werden, wie sie sicher sind.» Damit wurde der Atomausstieg gleich nach Ankündigung relativiert. Heute 13 Jahre nach dem Super-GAU ist mit dem AKW Mühleberg erst ein Schweizer Reaktor abgeschaltet worden. Am 21. Mai 2017 stimmte die Schweiz der «Energierstrategie 2050» zu, welche ein AKW-Neubauverbot vorsah, jedoch die AKW-Abschaltung nicht regelt.

## Gebaut für eine Laufzeit von bis zu 40 Jahren?

1991 führte die «Schweizerische Vereinigung für Atomenergie (SVA)» eine Tagung zum Thema «Wie alt werden Kernkraftwerke» durch. An der Veranstaltung sprach auch der damalige Direktor der «Hauptabteilung für die Sicherheit der Kernanlagen HSK», Roland Nägelin, der einleitend sagte: «Weltweit hat noch kein KKW die üblicherweise der Auslegung zugrunde liegende Lebensdauer von 40 Jahren erreicht.» Und weiter: «Dabei ist zu beachten, dass viele

Komponenten ursprünglich für 40 Betriebsjahre ausgelegt worden sind; ihre Eignung und ausreichende Sicherheitsmarge für eine zusätzliche Betriebsperiode ist speziell nachzuweisen.»

Nachdem in belgischen AKW Materialfehler in Reaktor-druckbehältern festgestellt worden waren, meldete das ENSI 2015, dass im AKW Beznau ebensolche gefunden worden seien. Zur Beurteilung der Materialfehler wurden bei der Inbetriebnahme für den 40-Jahre-Betrieb sogenannte Bestrahlungsprobensätze im Reaktorinnern eingesetzt. 2015 erklärte das ENSI, dass die letzten Bestrahlungsprobensätze bereits 2010 aus dem Beznau-Reaktor entnommen wurden und nun keine weitere mehr zur Verfügung stehen. Die Risikoeinschätzung erfolgt nun auf ausgereizten Berechnungen.

## Risiko falsch eingeschätzt

Die AKW Harrisburg, Tschernobyl und Fukushima sowie Lucens (CH, Teilkernschmelze 1969) wurden vor ihrem Unfall als sicher eingeschätzt, technische Probleme wurden jeweils erst nach den Unfällen erkannt und als Restrisiko toleriert. 2020 entdeckte der Beznau-Betreiber, dass bei den Notstanddieselgeneratoren Anschlagbegrenzer fehlten, was deren Erdbebenfestigkeit reduzierte. Der Montagefehler blieb von Betreiber und Aufsicht über Jahrzehnte unentdeckt! Die Prämisse «Solange sie sicher sind...» ist hier eher als Hoffungsprinzip zu interpretieren. Zu obigen Fehlerquellen gesellen sich die Alterungsmechanismen. Radioaktive Strahlung, thermische und Druckbelastungen lassen selbst hochvergütete Werkstoffe in AKW verspröden, wobei noch nicht alle Schadensmechanismen verstanden sind. So verspröden und versagen Kabelisolationen und Ventilmembranen. Rohrleitungen erleiden Druckschwankungen und Vibrationen, erodieren und erleiden Ermüdungsbrüche. Die Problemstellen werden überschweisst, verstärkt und thermisch behandelt. Bereits in den 1990er Jahren wurden Alterungsüberwachungsprogramme für Reaktoren aufgesetzt, Komponenten wurden nachgerechnet, repariert und teilweise auch ersetzt. Das ENSI erkennt immer wieder Bauteile, welche versagt haben, nachzulesen in den ENSI-Jahresberichten.

Alterungsüberwachungsprogramme für Reaktoren aufgesetzt, Komponenten wurden nachgerechnet, repariert und teilweise auch ersetzt. Das ENSI erkennt immer wieder Bauteile, welche versagt haben, nachzulesen in den ENSI-Jahresberichten.

## Abschaltdatum festlegen!

Heute werden Laufzeitverlängerungen von bis zu 80 Jahren gefordert. Aktuell gibt es keine Laufzeitbeschränkung, deshalb auch keine Laufzeitverlängerung. Eine logische Folge wäre die Festlegung eines fixen Abschalt datums für die Schweizer Reaktoren. Mit dem US-amerikanischen AKW Palisades wurde bisher nur ein stillgelegtes AKW 50





Jahre alt. 30 AKW weltweit sind heute mehr als 50 Jahre in Betrieb, die AKW Beznau an der Spitze. Weitere 30 AKW sind älter als 50 Jahre. Weltweit wurden bisher 209 AKW stillgelegt, 417 befinden sich aktuell im Leistungsbetrieb. Kein AKW wurde je so alt wie Beznau I. Mit diesem AKW treibt die Schweiz den Langzeitbetrieb auf die Spitze.

**Produktions- und Baumängel, Alterungsmechanismen, fehlende belastbare Materialproben sowie gegenüber der ursprünglichen Laufzeitprognose überalterte AKW erhöhen das Risiko der Eintrittswahrscheinlichkeit eines Reaktorunfalls. Die Laufzeitverlängerung von AKW ist die falsche Antwort!**

## De combien peut-on prolonger la durée de vie des centrales nucléaires ? La non-sortie du nucléaire

par Jürg Joss

La catastrophe de la centrale nucléaire japonaise de Fukushima en 2011 a choqué le monde entier. Elle s'est produite dans un pays techniquement développé et a mis en évidence les problèmes de nombreuses centrales dans le monde.

Deux mois après la catastrophe de Fukushima, la conseillère fédérale Doris Leuthard s'était adressée aux médias pour déclarer la sortie du nucléaire en Suisse. Elle a dessiné un scénario dans lequel les centrales suisses pourraient être mises hors service comme suit : Beznau I en 2019, Beznau II et Mühleberg en 2022, Gösgen en 2029 et la centrale nucléaire de Leibstadt en 2034. Le lendemain, elle s'est exprimée plus prudemment dans la Neue Zürcher Zeitung : « Le Conseil fédéral n'indique pas de date pour la sortie du nucléaire ». Les centrales pourraient fonctionner pendant 50 ou même 60 ans, pour autant que la sécurité soit garantie. Une fermeture plus précoce est également possible. Les centrales existantes peuvent être exploitées aussi longtemps qu'elles sont sûres". La sortie du nucléaire a ainsi été relativisée.

Aujourd'hui, 13 ans après la Fukushima, seul un réacteur suisse, Mühleberg, a été arrêté. Le 21 mai 2017, la Suisse a approuvé la « Stratégie énergétique 2050 », qui prévoyait l'interdiction de construire de nouvelles centrales, mais ne réglait pas les arrêts.

### Construites pour une durée de vie jusqu'à 40 ans ?

En 1991, l'Association suisse pour l'énergie atomique (ASPE) a organisé un congrès sur le thème « Quel âge auront les centrales nucléaires ». Le directeur de l'époque de la « Division principale de la sécurité des installations nucléaires DSN », Roland Nägelin, s'est également exprimé et a déclaré en guise d'introduction : « Aucune centrale nucléaire au monde, conçue comme telle, n'a encore atteint la durée de vie de 40 ans ». Et d'ajouter : « Il faut tenir compte du fait que de nombreux composants ont été conçus à l'origine pour 40 ans d'exploitation ; leur fonction, et une marge de

sécurité, doivent être démontrés en cas de d'exploitation supplémentaire ».

Après avoir constaté des défauts de matériaux dans les cuves de pression des réacteurs de centrales belges, l'IFSN a annoncé en 2015 que de tels défauts avaient aussi été trouvés dans la centrale de Beznau. Pour évaluer les défauts de matériaux, des échantillons d'irradiation ont été utilisés à l'intérieur du réacteur lors de la mise en service pour les 40 ans d'exploitation. En 2015, l'IFSN a déclaré que les derniers échantillons avaient été retirés du réacteur de Beznau en 2010, et qu'il n'y en avait plus d'autres. L'évaluation des risques se base désormais sur des calculs.

### Risques mal évalués

Les centrales nucléaires de Harrisburg, Tchernobyl et Fukushima et Lucens (CH, fusion partielle du cœur en 1969) avaient été considérées comme sûres avant qu'elle ne soient accidentées. Les problèmes techniques n'ont été constatés qu'après coup, et avaient été acceptés comme risque résiduel. En 2020, l'exploitant de Beznau a découvert qu'il manquait des butées sur les générateurs diesel de secours, ce qui réduisait leur résistance aux séismes. L'erreur de montage n'avait pas été détectée par l'exploitant, ni par la surveillance, ceci pendant des décennies ! La prémisse « Tant qu'ils sont sûrs... » doit plutôt être interprétée ici comme un principe d'espoir. Aux erreurs ci-dessus s'ajoutent le vieillissement. Les rayonnements radioactifs, les contraintes thermiques et les pressions fragilisent même les matériaux traités, et les mécanismes de détérioration ne sont pas tous compris. Ainsi, les isolations des câbles et les membranes des vannes se fragilisent et cèdent. Les tuyauteries subissent des variations de pression et des vibrations, s'érodent et se fracturent par fatigue. Les endroits problématiques sont soudés, renforcés et traités thermiquement. Dès les années 1990, des programmes de surveillance du vieillissement ont été mis en place, des composants ont été reconsidérés, réparés et parfois remplacés. L'IFSN identifie toujours les composants qui sont tombés en panne. On peut le lire dans les rapports annuels de l'IFSN.

### Il faut fixer une date d'arrêt !

Aujourd'hui on exige des durées de vie des centrales allant jusqu'à 80 ans. Il n'y a pas actuellement de limite à la durée de vie ; on ne peut donc pas parler de « prolongations ». Il faudrait fixer une date précise pour l'arrêt pour les réacteurs suisses. Seule une centrale de plus de 50 ans est arrêtée, celle de Palisades aux Etats-Unis. 30 centrales dans le monde sont aujourd'hui en service depuis plus de 50 ans, la centrale de Beznau en tête. Trente autres ont plus de 50 ans. Jusqu'à présent, 209 centrales ont été fermées dans le monde, 417 sont actuellement en service.

Aucune centrale n'a jamais été aussi vieille que celle de Beznau I. Avec elle la Suisse pousse l'exploitation à long terme jusqu'au paroxysme.

**Les défauts dans la production et la construction, les mécanismes de vieillissement, le manque d'échantillons de matériaux fiables, ainsi que l'âge trop avancé par rapport aux prévisions, tout ceci augmente le risque d'accident. La prolongation de la durée de vie est une fausse réponse !**

(Traduction J. Moser)

## PSR/ IPPNW Schweiz beteiligt sich an der Initiative für den Atomwaffenverbotsvertrag TPNW

von Urs Rüegg

**Die Bedrohung durch Atomwaffen hat in den letzten drei Jahren weltweit zugenommen, da die Führenden der Länder, die über Atomwaffen verfügen, wie die Russische Föderation, Nordkorea und Israel mit dem Einsatz dieser Waffen gedroht haben. Daher ist es von grosser Bedeutung, wirksame Massnahmen zu entwickeln, um dieser Bedrohung entgegenzuwirken.**

Der Atomwaffenverbotsvertrag (Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons, TPNW) ist derzeit das einzige Instrument, das den Besitz dieser Waffen verbietet. Der Vertrag wurde von einer Länder-Allianz entwickelt, in der Österreich und Mexiko eine wichtige Rolle spielten. Der TPNW wurde 2017 von den Vereinten Nationen beschlossen und trat im Januar 2022 in Kraft. Bisher haben 70 Staaten den Vertrag ratifiziert, darunter die meisten Staaten Afrikas und Südamerikas. Die neun Staaten, die Atomwaffen besitzen, sowie die fünf Staaten, die solche Waffen auf ihrem Gebiet stationiert haben, nämlich Belgien, Deutschland, Italien, die Niederlande und die Türkei, haben den Vertrag nicht unterzeichnet. In Europa sind nur Österreich und Irland dem Vertrag beigetreten. Deutschland, Norwegen und Schweden haben anlässlich der ersten Konferenz der TPNW-Unterzeichnerstaaten in Wien im Juni 2022 betont, dass sie den TPNW unterstützen, ihn aber als NATO-Mitglieder nicht ratifizieren können.

Obwohl die Schweiz sich anfänglich für den TPNW ausgesprochen hatte, das IKRK, die FMH und andere Organisationen die Ratifizierung empfahlen und das Parlament im Jahr 2018 eine Motion überwies, die den Bundesrat (BR) aufforderte, dem TPNW beizutreten, war der BR jahrelang unschlüssig. PSR / IPPNW führte Gespräche mit Botschaftern und Experten der Gruppe Rüstungskontrolle des EDA und versuchte BR Cassis und seine Vorgängerin, BR Som-



maruga, vom Nutzen des Vertrags zu überzeugen. Trotz diesen Empfehlungen und Aufforderungen von Parlament und Zivilgesellschaft, beschloss der BR am 27. März dieses Jahres, auf die Ratifizierung zu verzichten. Das entspricht nicht der humanitären Tradition der Schweiz, dem Depositarstaat der Genfer Konventionen. PSR / IPPNW hat sich deshalb der Allianz angeschlossen, die im Sommer eine Volksinitiative für den Beitritt der Schweiz zum TPNW lancieren wird.

Warum will der BR den Vertrag nicht ratifizieren? Neben der Erklärung des EDA vom 27. März ist die Antwort auf das Postulat von Nationalrat Dittli vom 27.9.2022 aufschlussreich: Hier wird aufgrund des Krieges der Russischen Fö-

deration gegen die Ukraine auf die zunehmend instabile Lage hingewiesen. Dazu kommt das immer wieder vorgebrachte Argument, nicht vorzuprellen, sondern vielmehr den über 50-jährigen Atomwaffenproliferationsvertrag (Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT) weiter zu pflegen, siehe dazu den Artikel der Co-Präsidentin von IPPNW Europa, Angelika Claussen in den PSR News 2/2023. Vor allem aber will der BR es nicht mit den westlichen Partnern verderben, denn diese stellen sich gemeinsam gegen den Aggressor aus Osteuropa.

Diese Argumentation ist verständlich. Ist sie aber konsequent und zu Ende gedacht oder vielleicht nur ein Zeichen der Schweiz-typischen «Wait-and-see»-Mentalität? Möglicherweise schon: Professor Laurent Goetschel, Direktor von «Swisspeace» erwähnte, dass die Russische Föderation, hätte sie nicht mit Atomwaffen drohen können, den Krieg gegen seinen Nachbarn gar nicht gewagt hätte.

Schlussfolgerung: Atomwaffen sind auch deshalb zu verbieten, weil sie einen kriegstreibenden Effekt haben.

Mir scheint, mit diesem zusätzlichen Argument wäre eine Ratifizierung angebracht gewesen. Die Schweiz wäre dann in der Weltöffentlichkeit – und vielleicht auch von unseren westlichen Partnern – als friedensfördernder Staat wahrgenommen worden.

Kein Zweifel: Die Lage ist schwierig, nicht hoffnungslos aber sicher spannend!

Jetzt Unterschriften versprechen:



<https://www.jetzt.atomwaffenverbot.ch/>

## PSR / IPPNW Suisse participe à l'initiative en faveur du Traité d'interdiction des armes nucléaires, TIAN

*par Urs Rüegg*

**La menace nucléaire s'est accrue dans le monde au cours des trois dernières années, les responsables des pays disposant d'armes nucléaires, tels que la Fédération de Russie, la Corée du Nord et Israël, menaçant d'y recourir. Il est donc plus important que jamais de développer des outils efficaces pour contrer cette menace.**

Le Traité sur l'interdiction des armes nucléaires (TIAN) est actuellement le seul moyen de les interdire. Il a été élaboré par une alliance de pays dans laquelle l'Autriche et le Mexique ont joué un rôle important. Le TIAN a été adopté par l'ONU en 2017 et est entré en vigueur en janvier 2022. Aujourd'hui 70 États l'ont ratifié, dont la plupart des États d'Afrique et d'Amérique du Sud. Les neuf États qui possèdent des armes nucléaires et les cinq qui en ont installé sur leur territoire, à savoir la Belgique, l'Allemagne, l'Italie, les Pays-Bas et la Turquie, ne l'ont pas signé. En Europe, seules l'Autriche et l'Irlande ont signé. Lors de la première conférence des États signataires du TIAN à Vienne en juin 2022, l'Allemagne, la Norvège et la Suède ont souligné qu'elles soutenaient le TIAN, mais qu'en tant que membres de l'OTAN, elles ne pouvaient pas le signer.

Bien que la Suisse se soit initialement prononcée en faveur du TIAN, que le CICR, la FMH et d'autres organisations aient

recommandé sa ratification et que le Parlement ait transmis en 2018 une motion demandant au Conseil fédéral (CF) de ratifier, ce dernier est resté indécis pendant des années. PSR/IPPNW a eu des entretiens avec des ambassadeurs et des experts du Groupe de contrôle des armements du DFAE, et a échangé plusieurs fois des lettres à ce sujet avec le CF Cassis et la CF Sommaruga, qui l'a précédé.

Malgré ces recommandations et les demandes du Parlement et de la société civile, le CF a décidé le 27 mars dernier de renoncer à sa ratification. Cela ne correspond pas à la tradition humanitaire de la Suisse, état dépositaire des Conventions de Genève. PSR-IPPNW a donc rejoint l'alliance qui lancera cet été une initiative populaire pour l'adhésion de la Suisse au TIAN.

Pourquoi le CF ne veut-il pas ratifier ? Outre la déclaration du DFAE du 27 mars, la réponse au postulat du CN Dittli du 27.9.2022 est révélatrice : en raison de la guerre menée par la Fédération de Russie contre l'Ukraine, il est fait référence à la situation de plus en plus instable. A cela s'ajoute l'argument régulièrement avancé de ne pas préempter, mais plutôt de continuer à entretenir le traité de non-prolifération nucléaire (TNP), vieux de plus de 50 ans (voir à ce sujet l'article de la coprésidente d'IPPNW Europe, Angelika Claussen, dans PSR News 2/2023). Mais surtout, le CF ne veut pas se mettre à dos les partenaires occidentaux, car

ceux-ci s'opposent ensemble à l'agresseur d'Europe de l'Est. Cette argumentation est compréhensible. Mais est-elle cohérente et bien réfléchi, ou n'est-ce que le signe de la mentalité « wait-and-see » typique de la Suisse ?

Conclusion : les armes nucléaires doivent aussi être interdites pour la raison qu'elles favorisent la belligérance.

Il me semble qu'avec cet argument supplémentaire, une ratification aurait été appropriée. La Suisse aurait alors été

perçue dans le monde – et peut-être aussi par nos partenaires occidentaux – comme un État qui promeut la paix. (Traduction J. Moser)

**Aucun doute : la situation est difficile, pas désespérée, mais certainement passionnante !**

Promettez maintenant vos signatures:

<https://maintenant.interdiction-armes-nucleaires.ch/>



## Leichte Abnahme der Anzahl weltweiter Banken, die Atomwaffen finanzieren – UBS weiterhin dabei.

Obwohl im Vergleich zu 2022 die Zahl der Finanzinstitute von circa 320 auf 287 abgenommen hat, investierte die UBS auch 2023 weiterhin knapp 4 Milliarden in einige der nur 24 Firmen, die an der weltweiten Atomwaffenproduktion beteiligt sind, wie der im Februar 2024 erschienene letzte Bericht «Don't bank on the Bomb» zeigt. Andreas Nidecker (Vorstandsmitglied PSR / IPPNW) hat bereits an der UBS-Aktionärsversammlung im April 2023 in Basel mit einem öffentlichen Auftritt auf dieses Engagement hingewiesen. Damals wurde ihm versprochen, dass die UBS mit ihm in Kontakt bleiben würde.

Nach Erscheinen des neuen «Don't bank on the Bomb» Berichts konnten Nidecker mit Vorstandskollege Claudio Knüsli wieder ein Gespräch mit Dr. Leitz, dem Head of Corporate Responsibility führen. Obwohl dieser Verständnis für das Anliegen eines entsprechenden „Desinvestments“ von Nuklearfirmen zeigte, ist die Antwort von UBS Präsident Kelleher und CEO Ermotti auf einen Brief von Nidecker im Anschluss an das Meeting ernüchternd. Es ist geplant, anlässlich eines nächsten Treffens mit Dr. Leitz auch die Verfasserin des Berichts, Susi Snyder, einzuladen (s. unser Schreiben und die Antwort der UBS unten).

«Untenable investments» wird die neueste Ausgabe der Reihe "Don't Bank on the Bomb"-Berichte betitelt. Dabei handelt es sich um eine gemeinsame Publikation von den Organisationen ICAN und PAX (Holland). Diese Publikation erscheint seit 2012. <https://www.dontbankonthebomb.com/>



### Brief an UBS vom 25.2.2024 Desinvestment bei Atomwaffen

Geehrter Herr Kelleher, geehrter Herr Ermotti

Neben politischen Entscheidungsträgern haben global tätige Grossbanken wie die UBS durch ihre Investitionspolitik



Andreas Nidecker an der Aktionärsversammlung der UBS 2023

indirekt einen erheblichen Einfluss auf die Sicherheitspolitik bzw. die Schaffung und Erhaltung einer sicheren Welt. Ich verstehe, dass Sie im Rahmen Ihrer Entscheidungen mit vielen Sachwängen konfrontiert sind. Als langjähriges Mitglied der Internationalen Organisation IPPNW (International Physicians for the Prevention of Nuclear War) und ehemaliger Präsident der PSR / IPPNW CH bitte ich Sie dennoch, aufgrund Ihrer Einflussmöglichkeiten alles zu unternehmen, unsere Welt sicherer zu machen, was ich hier so kurz wie möglich begründen möchte. Dies aus ärztlicher Sicht, wo Prävention seit jeher ein Kernanliegen ist.

Vor weniger als einem Jahr hatte ich anlässlich ihrer GV in Basel Gelegenheit, auf die Problematik der weltweit vorhandenen Atomwaffen bzw. die Risiken eines Atomschlags



hinzuweisen, ein Risiko, das nach der Kündigung des INF-Vertrags durch Russland noch zugenommen hat. Derzeit werden Projekte mit Nuklearwaffen im All erwähnt und im Kontext der kürzlichen unverhüllten Drohungen des russischen Präsidenten Putin wird eine nukleare Aufrüstung von Europa gefordert. Auch Nationen wie die Türkei, Iran, Saudi-Arabien, Südkorea und Japan streben über die Nuklear-technologie nach Atomwaffen. Die nukleare Proliferation und die dadurch zunehmende globale Instabilität stellt neben der Klimaproblematik und dem globalen Bevölkerungswachstum das dritte Riesenproblem der Menschheit dar. Deren Überleben könnte aufgrund eskalierender Konflikte zwischen Nuklearmächten an diversen globalen Hotspots (Ukraine, Kaschmir, Chinesisches Meer, Korea, Naher Osten) ernsthaft gefährdet sein.

Das Executive Summary des neusten «Don't bank on the bomb» Reports liegt diesem Schreiben bei. Der Bericht selber zeigt erfreulicherweise auf, dass sich bei weiterhin 24 Atomwaffenproduzenten seit dem letzten Bericht (2023) die Zahl der Investoren immerhin von 306 auf 287 vermindert hat. Die UBS ist mit knapp 4 Milliarden allerdings weiterhin stark engagiert, wie die neuste Ausgabe aufzeigt.

Armut, Umweltzerstörung und Migration grassieren global. Die herrschenden Kriege in Europa und weltweit führen zu Ängsten und Unsicherheit, auch bedingt durch die Militarisierung und das Festhalten an Atomwaffen. Ein moralisch begründetes Desinvestment von Atomwaffenproduzenten durch die UBS würde künftige sicherheitspolitische Risiken vermindern. Glauben Sie mir: dies wäre ein überzeugendes, wichtiges und positives Zeichen für eine globale nukleare Abrüstung. Es wäre auch eine beispielhafte Massnahme im Interesse unserer Kinder und aller künftigen Generationen.

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit und verbleibe mit freundlichen Grüßen

Andreas Nidecker

#### Antwort UBS vom 28.3.2024

Lieber Herr Prof. Nidecker

Im Namen vom Herrn Colm Kelleher und Herrn Sergio Ermotti bedanke ich mich für Ihren Brief. Aufgrund der jetzigen geopolitischen Situation verstehen wir, warum Sie die Wichtigkeit deutlicher Stellungnahmen zu Atomwaffen betonen. Wie Sie wissen, haben wir einen klaren Ansatz, den wir in unseren Richtlinien zu Nachhaltigkeits- und Klimarisiken beschreiben.

Unsere Richtlinien zu Nachhaltigkeits- und Klimarisiken beinhalten Kriterien, dass UBS weder direkt noch indirekt die Entwicklung, Herstellung oder den Kauf umstrittener Waffen durch Unternehmen, die dem schweizerischen Bundesgesetz über das Kriegsmaterial zuwiderhandeln, finanziert. Atomwaffen sind dabei unter dem Begriff «umstrittener Waffen» miteingeschlossen. Alle Geschäftstätigkeiten mit potenziell betroffenen Unternehmen erfordern eine genaue fallweise Prüfung der entsprechenden Transaktionen und der Wahrscheinlichkeit, dass diese dazu dienen könnten, dieses Finanzierungsverbot zu umgehen. Die Geschäftstätigkeit mit potenziell betroffenen Firmen erfordert deshalb eine vorgängige Bewilligung durch die interne Sanctions Compliance Abteilung.

Ausserdem spezifizieren unsere Richtlinien zu Nachhaltigkeits- und Klimarisiken, dass Transaktionen mit direktem Bezug zum Bau von neuen oder zur Renovierung bestehender Kernkraftwerke eine Beurteilung erfordern, ob das Domizilland des Kunden oder das Land, in dem das Kraftwerk betrieben wird, den Vertrag über die Nichtverbreitung von Kernwaffen ratifiziert hat. Weitere Informationen dazu finden Sie unter [www.ubs.com/gri](http://www.ubs.com/gri) «Policies and guidelines».

Wir bedanken uns für Ihr Vertrauen und den regelmässigen Austausch zu diesem wichtigen Thema.

Freundliche Grüsse, Christian Leitz

## Le nombre de banques mondiales qui financent des armes nucléaires a légèrement baissé - L'UBS persiste.

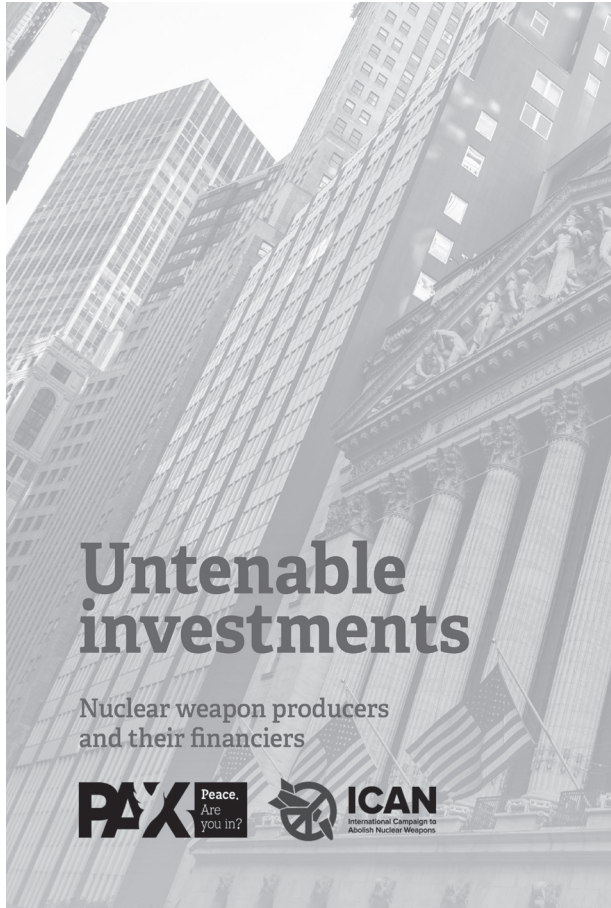
Bien que le nombre d'institutions financières ait baissé par rapport à 2022, passant de 320 à 287, l'UBS a continué d'investir en 2023 près de 4 milliards dans quelques-unes des 24 entreprises impliquées dans la production d'armes nucléaires, comme le montre le dernier rapport « Don't bank on the Bomb », publié en février 2024. Andreas Nidecker (membre du comité de PSR / IPPNW) avait déjà

attiré l'attention sur ce sujet lors de l'assemblée des actionnaires de l'UBS à Bâle en avril 2023. L'UBS lui avait promis de rester en contact avec lui.

Après la parution du dernier rapport « Don't bank on the Bomb », Nidecker et son collègue Claudio Knüsli ont pu s'entretenir à nouveau avec le Dr Leitz, responsable de l'entre-



prise UBS. Bien que celui-ci ait montré de la compréhension pour la demande d'un « désinvestissement » dans les armes nucléaires, la réponse à l'issue de la rencontre du président d'UBS, M. Kelleher et du CEO, M. Ermotti, est décevante. L'auteur du rapport, Mme Susi Snyder, sera présente lors de la prochaine rencontre avec le Dr Leitz (voir notre lettre et la réponse d'UBS, ci-dessous).



« Untenable investments » est le titre du récent numéro de la série « Don't Bank on the Bomb ». Il s'agit d'une publication commune des organisations ICAN et PAX (Pays-Bas). La publication paraît depuis 2012. <https://www.dontbankonthebomb.com/>



### Lettre à l'UBS du 25.2.2024 Désinvestissement dans les armes nucléaires

*Cher Monsieur Kelleher, Cher Monsieur Ermotti,*

Outre les décideurs politiques, les grandes banques actives à l'échelle mondiale comme l'UBS exercent indirectement, par leur politique d'investissement, une influence considérable sur la politique de sécurité, et sur le maintien d'un monde sûr. Je comprends que vous soyez confronté à de nombreuses contraintes dans le cadre de vos décisions. En tant que membre de longue date de l'organisation internationale IPPNW (International Physicians for the Prevention of Nuclear War) et ancien président de PSR / IPPNW Suisse, je vous demande néanmoins, en raison de vos pouvoirs d'in-

*fluence, de tout mettre en œuvre pour rendre notre monde plus sûr, ce que je voudrais justifier ici le plus brièvement possible. Ceci d'un point de vue médical, où la prévention a toujours été une préoccupation majeure.*

*Il y a moins d'un an, à l'occasion de votre assemblée générale à Bâle, j'ai eu l'occasion d'attirer l'attention sur la problématique des armes nucléaires présentes dans le monde et sur les risques d'une attaque nucléaire, un risque qui s'est encore accru après la dénonciation du traité INF par la Russie. Actuellement, des projets d'armes nucléaires dans l'espace sont évoqués et, dans le contexte des récentes menaces non dissimulées du président russe Poutine, favorisent l'Europe à se doter d'un armement nucléaire. Des nations comme la Turquie, l'Iran, l'Arabie saoudite, la Corée du Sud et le Japon cherchent également à obtenir des armes nucléaires par le biais de la technologie nucléaire. La prolifération nucléaire et l'instabilité mondiale croissante qui en résulte constituent, avec la problématique du climat et la croissance démographique mondiale, le troisième problème majeur de l'humanité. La survie de l'humanité pourrait être sérieusement menacée par l'escalade des conflits entre les puissances nucléaires dans divers points chauds mondiaux (Ukraine, Cachemire, mer de Chine, Corée, Proche-Orient).*

*L'executive summary du dernier rapport « Don't bank on the bomb » est joint à cette lettre. Le rapport lui-même montre heureusement que pour les 24 producteurs d'armes nucléaires, le nombre d'investisseurs a tout de même baissé de 306 à 287 depuis le dernier rapport (2023). L'UBS reste toutefois fortement engagée avec près de 4 milliards, comme le montre la dernière édition.*

*La pauvreté, la destruction de l'environnement et la migration font rage à l'échelle mondiale. Les guerres en cours en Europe et dans le monde suscitent la peur et l'insécurité, notamment en raison de la militarisation et du maintien des armes nucléaires. Un désinvestissement moralement justifié par l'UBS réduirait les risques futurs en matière de politique de sécurité. Croyez-moi : ce serait un signe convaincant, important et positif en faveur d'un désarmement nucléaire mondial. Ce serait également une mesure exemplaire dans l'intérêt de nos enfants et de toutes les générations futures.*

*Je vous remercie de votre attention et vous prie d'agréer, Messieurs, mes salutations les meilleures.*  
Andreas Nidecker

### Réponse de l'UBS du 28.3.2024

*Cher Professeur Nidecker*

*Au nom de Monsieur Colm Kelleher et de Monsieur Sergio Ermotti, je vous remercie pour votre lettre. En raison de la situation géopolitique actuelle, nous comprenons pourquoi vous insistez sur l'importance de prendre clairement position sur les armes nucléaires. Comme vous le savez, nous avons une approche claire, que nous décrivons dans nos directives sur les risques liés au développement durable et au climat.*

*Nos directives sur les risques liés à la durabilité et au cli-*

mat comprennent des critères selon lesquels UBS ne finance pas, directement ou indirectement, le développement, la fabrication ou l'achat d'armes controversées par des entreprises qui contreviennent à la loi fédérale suisse sur le matériel de guerre. Les armes nucléaires sont incluses dans le terme « armes controversées ». Toutes les activités commerciales avec des entreprises potentiellement concernées nécessitent un examen minutieux, au cas par cas, des transactions concernées et de la probabilité qu'elles puissent servir à contourner cette interdiction de financement. Les activités commerciales avec des entreprises potentiellement concernées nécessitent donc une autorisation préalable du département interne Sanctions Compliance.

En outre, nos directives sur les risques liés au développement durable et au climat précisent que les transactions directe-

ment liées à la construction de nouvelles centrales nucléaires ou à la rénovation de centrales existantes nécessitent une évaluation pour savoir si le pays de domicile du client, ou le pays dans lequel la centrale est exploitée, a ratifié le Traité de Non-Prolifération des armes nucléaires. Vous trouverez de plus amples informations à ce sujet sur le site [www.ubs.com/gri](http://www.ubs.com/gri) "Policies and guidelines".

Nous vous remercions de votre confiance et des échanges réguliers sur ce sujet important.

Nous vous adressons nos meilleures salutations,  
Christian Leitz (traduction J. Moser)

## Warum wir wieder am Abgrund stehen. Ein möglicher Atomkrieg gibt international erneut Anlass zu Sorge

**Artikel von W.J. Hennigan (New York Times, March 12, 2024) maschinelle Übersetzung DeepL, adaptiert und gekürzt von A. Nidecker.**

Auch wenn es alarmistisch erscheinen mag, sich mit den schrecklichen Folgen eines nuklearen Angriffs zu beschäftigen, muss man sich vor Augen halten, dass sich die Regierungen der USA und der Ukraine seit mindestens zwei Jahren genau auf dieses Szenario vorbereiten.

Im Herbst 2022 schätzte der US-Geheimdienst die Wahrscheinlichkeit, dass Russland die ukrainischen Streitkräfte mit einem Atomschlag stoppen würde, sollten diese die Krim erreichen, auf 50:50. Die USA bereiteten sich auf das Schlimmste vor und brachten eilig Material nach Europa. Die Ukraine stellte Hunderte von Strahlungsdetektoren in der Nähe von Städten und Kraftwerken auf, zusammen mit mehr als 1000 kleineren Handmessgeräten aus den USA. Fast 200 Krankenhäuser in der Ukraine wurden als so genannte Strahlenschutzkliniken für den Fall eines Atomschlags identifiziert. Tausende von Ärzten, Krankenschwestern und anderem Personal wurden darin instruiert, wie man auf eine Verstrahlung reagiert. Und Millionen von Jodtabletten wurden im ganzen Land verteilt, welche die Schilddrüse vor der Aufnahme von radioaktivem Material schützen.

Doch schon lange vorher – nur vier Tage nach dem Einmarsch Russlands in die Ukraine – hatte die Regierung Biden eine kleine Gruppe von Experten und Strategen, das so genannte «Tiger Team», damit beauftragt, ein neues nukleares «Playbook» mit Notfallplänen auszuarbeiten. Unter Einbeziehung von Experten aus Geheimdienst, Militär und

Politik wurden jahrealte Notfallpläne, Modellierungen von Waffenwirkungen und Eskalationsszenarien durchforstet, die im Zeitalter von Terrorismusbekämpfung und Cyberwar längst als irrelevant galten.

Das Playbook, das vom Nationalen Sicherheitsrat koordiniert wurde, befindet sich nun im Eisenhower Executive Office Building neben dem Westflügel des Weissen Hauses. Es enthält kürzlich aktualisierte, detaillierte Pläne für diplomatische und militärische Optionen, auf die Präsident Biden – und jeder künftige Präsident – im Falle eines nuklearen Angriffs in der Ukraine zurückgreifen kann.

Im Mittelpunkt all dieser Arbeit steht eine erschreckende Erkenntnis: Die Möglichkeit eines Nuklearschlags. Was in modernen Konflikten einst undenkbar war, ist heute wahrscheinlicher als zu irgendeinem anderen Zeitpunkt seit dem Kalten Krieg. «Wir waren 30 Jahre lang ziemlich erfolgreich darin, den Geist in der Flasche zu halten», sagte ein hochrangiger Regierungsbeamter aus dem «Tiger Team». Obwohl sowohl Amerika als auch Russland ihre Atomwaffenarsenale seit dem Höhepunkt des Kalten Krieges stark reduziert haben, meint er: «Gerade jetzt ist das nukleare Risiko am grössten.»

**Der russische Präsident Putin hat die Welt an diese existenzielle Gefahr erinnert, als er öffentlich vor einem Atomkrieg warnte, sollte die NATO ihr Engagement in der Ukraine verstärken.**

Das Risiko einer nuklearen Eskalation in der Ukraine ist zwar inzwischen gering, war aber während des gesamten Kon-

flikts eine der Hauptsorgen der Biden-Administration. In einer Reihe von Interviews im vergangenen Jahr sprachen amerikanische und ukrainische Offizielle unter der Bedingung der Anonymität über interne Planung, Diplomatie und laufende Sicherheitsvorbereitungen.

Während dies den Verantwortlichen in Washington und Kiew schlaflose Nächte bereitet, hat der Grossteil der Welt die Bedrohung kaum wahrgenommen. Vielleicht liegt es daran, dass eine ganze Generation in einer Welt nach dem Kalten Krieg aufgewachsen ist, in der man glaubte, die Möglichkeit eines Atomkrieges hinter sich gelassen zu haben. Es ist an der Zeit, uns an die Folgen eines Atomschlags zu erinnern, damit wir ihn vermeiden können.

### **Stell dir die Schäden vor, die eine Atomwaffe bei Menschen und Umwelt verursachen würde.**

Ein nuklearer Sprengkopf, der mehr als die Hälfte der Sprengkraft der Hiroshima-Bombe hat, passt bequem in eine Kurzstreckenrakete. Wird diese gezündet, stürzt der Sprengkopf, sobald der Feststoffmotor ausgebrannt ist, auf die Erde zurück. Ungefähr 500 Meter über dem Boden explodiert der Plutoniumkern. Er verwandelt sich innerhalb einer Millisekunde in ein ionisierendes Gas und elektromagnetische Wellen. Ein leuchtend weisser Blitz erhellt kilometerweit den Himmel und blendet für kurze Zeit alle, die ihn sehen. Der Knall einer Explosion von 10'000 Tonnen TNT lässt die Erde erbeben und innert Sekunden entsteht ein massiver Feuerball. Im Inneren der Explosion herrschen Temperaturen von mehreren Millionen Grad, heisser als auf der Sonnenoberfläche. Fast alles, was brennbar ist, entzündet sich: Holz, Plastik, Öl und kleine Tiere gehen in Flammen auf und werden zu Asche.

Geborstene Gas- und Stromleitungen verstärken das Inferno, das sich kilometerweit ausbreiten kann. Der Feuersturm verbraucht so viel Sauerstoff, dass Menschen, die in ihren Autos oder Häusern Schutz suchen, ersticken können. Danach folgt die Druckwelle, eine tosende Kraft, die sich mit Überschallgeschwindigkeit in alle Richtungen ausbreitet. Gebäude, Bäume und andere Lebewesen werden auseinandergerissen und aufeinander geschleudert. In der Nähe des Epizentrums der Explosion heben und senken sich Gebäude und stürzen ein. Glühend heisses Glas und Trümmer schiessen wie Schrapnelle in alles, was sich ihnen in den Weg stellt.

Was einmal Asphalt, Stahl, Erde, Glas, Fleisch und Knochen war, wird in den wirbelnden Stiel des Atompilzes gesogen, der kilometerweit aufsteigt.

Die Wolke erscheint wie ein lebendiges Wesen. Die Farben wechseln von weiss über gelb zu rot und schwarz und breiten sich im Himmel aus, bis sie die Sonne verdecken. Überall hört man Hilfeschreie, Todesschreie, aber es ist kaum Hilfe in Sicht, weil die meisten medizinischen Fachkräfte in der unmittelbaren Umgebung entweder tot oder selbst verletzt sind. Die Luft ist voller Rauch und Staub. Das Atmen fällt schwer. Die wenigen überlebenden Fachkräfte wären sofort überfordert und könnten nicht allen helfen, auch weil Infrastruktur und Ausrüstung zerstört wären.

Selbst nach Putins erneuter nuklearer Drohung glauben nur wenige, dass er eines Tages aufwacht und beschliesst, als Vergeltung für die Unterstützung der Ukraine Megatonnen-Sprengköpfe auf Washington oder europäische Hauptstädte abzufeuern. Westliche Verbündete halten es für wahrscheinlicher, dass Russland so genannte taktische Atomwaffen einsetzt, die weniger zerstörerisch sind und dazu dienen, Ziele auf kurze Distanz zu treffen. Der strategische Gedanke hinter diesen Waffen ist, dass sie weit aus weniger Schaden anrichten als stadtzerstörende Wasserstoffbomben und daher in der Kriegsführung besser «einsetzbar» sind. Die USA schätzen, dass Russland bis zu 2000 taktische Atomsprengköpfe besitzt, von denen einige so klein sind, dass sie in eine Artilleriegranate passen.

Die Detonation einer taktischen Atomwaffe wäre jedoch ein noch nie dagewesener Test für das Dogma der nuklearen Abschreckung, eine Theorie, welche die amerikanische Militärpolitik in den letzten 70 Jahren geprägt hat. Diese Theorie besagt, dass Gegner von einem nuklearen Angriff auf die USA – oder mehr als 30 ihrer vertraglich gebundenen Verbündeten – abgehalten werden, weil sie einen überwältigenden Gegenangriff riskierten. Der Besitz von Nuklearwaffen dient nicht dazu, einen Atomkrieg zu gewinnen, sondern ihn zu verhindern. Dazu bedarf es eines sorgfältig kalibrierten Gleichgewichts des Schreckens zwischen den Atomstaaten.

### **Was also würde geschehen, wenn Putin eine Atombombe gegen die Ukraine einsetzen würde, ein Land, das nicht durch den so genannten Nuklearschirm der Nato geschützt ist?**

Wenn die nukleare Abschreckung versagt, wie kann das Risiko einer Attacke und ihrer Eskalation zu einer globalen Katastrophe verringert werden? Eine Antwort darauf könnten wir im Herbst 2022 finden, als die Angst vor einem russischen Atomwaffeneinsatz in der Ukraine am grössten war. Eine blitzschnelle ukrainische Gegenoffensive hatte von den Russen das Gebiet Charkiw im Nordosten zurückerobert. Die Ukrainer standen kurz davor, die russischen Verteidigungslinien bei Cherson im Süden zu durchbrechen und damit möglicherweise einen zweiten russischen Rückzug auszulösen, der einen bevorstehenden grösseren militärischen Kollaps signalisieren könnte.

Nach Einschätzung hochrangiger US-Geheimdienstvertreter stünden die Chancen, dass Russland eine taktische Atomwaffe abfeuert, 50:50, sollte es der Ukraine gelingen, die russischen Verteidigungslinien zu durchbrechen und auf die besetzte Halbinsel Krim vorzustossen, wo die russische Schwarzmeerflotte stationiert ist.

Moskau hat während des gesamten Krieges implizite und explizite nukleare Drohungen ausgesprochen, um den Westen von einer Intervention abzuhalten. In dieser Zeit kam es zu einer Reihe beunruhigender Zwischenfälle. Am 23. Oktober rief der russische Verteidigungsminister Sergej Schoigu die Verteidigungsminister von vier NATO-Staaten an, um ihnen mitzuteilen, dass Russland Beweise dafür habe, dass ukrainische Kämpfer auf ihrem eigenen Territo-

rium une «schmutzige» Bombe zünden könnten, um Moskau zu schaden.

Der Westen war jedoch überzeugt, dass die Russen einen haltlosen Vorwand für einen eigenen Atomangriff konstruierten. Die Biden-Administration leitete daraufhin rasch multilaterale Bemühungen mit Verbündeten, Gegnern und anderen Staaten ein, um die Situation zu deeskalieren und Moskau von seinem Vorhaben abzubringen. Mitarbeitende

der Biden-Administration führten mit hochrangigen russischen Militärs Gespräche und erklärten ihnen, was passieren würde, wenn eine taktische A-Bombe auf ukrainisches Territorium abgeworfen würde. Dies führte schliesslich dazu, dass sich auch die G20-Staaten in einem Statement äusserten, dass Drohungen mit Atomwaffen inakzeptabel seien. Offenbar hat dies die russische Führung beeindruckt und zu einer Deeskalation geführt.

## **Pourquoi nous sommes au bord d'un gouffre. Une possible guerre nucléaire est une source d'inquiétude au niveau international**

**Article de W.J. Hennigan (New York Times, March 12, 2024 ) adapté et abrégé par A. Nidecker.**

Même s'il peut sembler alarmiste de se pencher sur les terribles conséquences d'une attaque nucléaire, il faut garder à l'esprit que les gouvernements américain et ukrainien se préparent précisément à ce scénario depuis au moins deux ans.

En automne 2022, les services de renseignement américains ont estimé à 50/50 la probabilité que la Russie stoppe les forces ukrainiennes par une frappe nucléaire si elles atteignaient la Crimée. Les États-Unis se sont préparés au pire et se sont empressés d'acheminer du matériel en Europe. L'Ukraine a installé des centaines de détecteurs de radiations à proximité des villes et des centrales, ainsi que plus de 1000 petits appareils de mesure manuels en provenance des États-Unis. Près de 200 hôpitaux ukrainiens ont été identifiés comme des cliniques dites de protection contre les radiations en cas d'attaque nucléaire. Des milliers de médecins, d'infirmières et d'autres personnels y ont été formés pour réagir à une irradiation. Et des millions de comprimés d'iode ont été distribués dans tout le pays pour protéger la glande thyroïde de l'absorption de matières radioactives.

Mais bien avant cela – quatre jours seulement après l'invasion de l'Ukraine par la Russie – le gouvernement Biden avait chargé un petit groupe d'experts et de stratèges, appelé « Tiger Team », d'élaborer un nouveau « playbook » nucléaire avec des plans d'urgence. Avec la participation d'experts des services secrets, de l'armée et de la politique, des plans d'urgence vieux de plusieurs années, des modélisations des effets des armes et des scénarios d'escalade, considérés depuis longtemps comme non pertinents à l'ère de la lutte contre le terrorisme et de la cyberguerre, ont été passés au crible.

Le Playbook, coordonné par le Conseil national de sécurité, se trouve désormais dans l'Eisenhower Executive Office Building, à côté de l'aile ouest de la Maison Blanche.

Il contient des plans détaillés, récemment mis à jour, des options diplomatiques et militaires auxquelles le président Biden – et tout futur président – pourrait avoir recours en cas d'attaque nucléaire en Ukraine.

Au cœur de tout ce travail se trouve un constat effrayant : la possibilité d'une frappe nucléaire. Ce qui était autrefois impensable dans les conflits modernes est aujourd'hui plus probable qu'à n'importe quel autre moment depuis la guerre froide. « Pendant 30 ans, nous avons plutôt bien réussi à garder le génie dans la bouteille », a déclaré un haut responsable gouvernemental de la « Tiger Team ». Bien que l'Amérique et la Russie aient toutes deux fortement réduit leur arsenal nucléaire depuis le point culminant de la guerre froide, il estime que « c'est justement maintenant que le risque nucléaire est le plus élevé ».

**Le président russe Poutine a rappelé au monde ce danger existentiel lorsqu'il a publiquement mis en garde contre une guerre nucléaire si l'OTAN renforçait son engagement en Ukraine.**

Bien que le risque d'une escalade nucléaire en Ukraine soit désormais faible, il a été l'une des principales préoccupations de l'administration Biden tout au long du conflit. Dans une série d'interviews réalisées l'année dernière, des officiels américains et ukrainiens ont parlé, sous couvert d'anonymat, de planification interne, de diplomatie et de préparatifs de sécurité en cours.

Alors que cela donne des nuits blanches aux responsables de Washington et de Kiev, la majeure partie du monde a à peine perçu la menace. C'est peut-être parce qu'une génération entière a grandi dans un monde post-guerre froide où l'on pensait avoir laissé derrière soi la possibilité d'une guerre nucléaire. Il est temps de nous rappeler les conséquences d'une attaque nucléaire afin de pouvoir l'éviter.

Les dégâts que causerait une arme nucléaire sur les personnes et l'environnement.



Une ogive nucléaire, dont la puissance est supérieure à la moitié de celle de la bombe d'Hiroshima, s'insère aisément dans un missile à courte portée. Lorsque celle-ci est mise à feu, la tête nucléaire retombe sur terre dès que le moteur à combustible solide a brûlé. Le noyau de plutonium explose à environ 500 mètres au-dessus du sol. En l'espace d'une milliseconde, il se transforme en gaz ionisant et en ondes électromagnétiques. Un éclair blanc lumineux illumine le ciel à des kilomètres à la ronde et éblouit pendant un court instant tous ceux qui le voient. La détonation d'une explosion de 10'000 tonnes de TNT fait trembler la terre et, en quelques secondes, une boule de feu massive se forme. A l'intérieur de l'explosion règnent des températures de plusieurs millions de degrés, plus chaudes qu'à la surface du soleil. Presque tout ce qui est combustible s'enflamme : le bois, le plastique, l'huile et les petits animaux prennent feu et se transforment en cendres.

Les conduites de gaz et d'électricité rompues renforcent l'enfer qui peut s'étendre sur des kilomètres. La tempête de feu consomme tellement d'oxygène que les personnes qui cherchent à s'abriter dans leur voiture ou leur maison risquent de suffoquer. Vient ensuite l'onde de choc, une force tumultueuse qui se propage dans toutes les directions à une vitesse supersonique. Les bâtiments, les arbres et autres êtres vivants sont déchirés et projetés les uns sur les autres. Près de l'épicentre de l'explosion, les bâtiments se soulèvent, s'abaissent et s'effondrent. Le verre brûlant et les débris fusent comme des shrapnels dans tout ce qui se trouve sur leur chemin.

Ce qui était autrefois asphalte, acier, terre, verre, chair et os est aspiré dans le champignon atomique qui s'élève sur des kilomètres.

Le nuage apparaît comme un être vivant. Les couleurs passent du blanc au jaune, au rouge et au noir et s'étendent dans le ciel jusqu'à masquer le soleil. Partout, on entend des cris de détresse, des cris de mort, mais il n'y a guère de secours en vue, car la plupart des professionnels de la santé dans les environs immédiats sont soit morts, soit eux-mêmes blessés. L'air est chargé de fumée et de poussière. Il est difficile de respirer. Les rares professionnels survivants seraient immédiatement débordés et ne pourraient pas aider tout le monde, notamment parce que l'infrastructure et l'équipement seraient détruits.

Même après la nouvelle menace nucléaire de Poutine, peu de gens pensent qu'il se réveillera un jour et décidera de lancer des ogives de plusieurs mégatonnes sur Washington ou sur des capitales européennes en représailles au soutien apporté à l'Ukraine. Les alliés occidentaux estiment qu'il est plus probable que la Russie utilise des armes nucléaires dites tactiques, moins destructrices et destinées à frapper des cibles à courte distance. L'idée stratégique derrière ces armes est qu'elles font beaucoup moins de dégâts que les bombes à hydrogène qui détruisent les villes et qu'elles sont donc plus "utilisables" dans la conduite de la guerre. Les Etats-Unis estiment que la Russie possède jusqu'à 2000 ogives nucléaires tactiques, dont certaines sont si petites qu'elles peuvent tenir dans un obus d'artillerie.

La détonation d'une arme nucléaire tactique constituerait toutefois un test sans précédent pour le dogme de la dissuasion nucléaire, une théorie qui a façonné la politique militaire américaine au cours des 70 dernières années. Selon cette théorie, les adversaires sont dissuadés de lancer une attaque nucléaire contre les États-Unis – ou contre plus de 30 de leurs alliés liés par un traité – parce qu'ils risqueraient une contre-attaque écrasante. La possession d'armes nucléaires ne sert pas à gagner une guerre nucléaire, mais à l'empêcher. Pour cela, il faut un équilibre de la terreur soigneusement calibré entre les États nucléaires.

### **Que se passerait-il donc si Poutine utilisait une bombe nucléaire contre l'Ukraine, un pays qui n'est pas protégé par le soi-disant parapluie nucléaire de l'OTAN ?**

Si la dissuasion nucléaire échoue, comment réduire le risque d'une attaque et de son escalade vers une catastrophe mondiale ? Nous pourrions trouver une réponse à cette question à l'automne 2022, lorsque la crainte d'une utilisation de l'arme nucléaire russe en Ukraine était la plus forte. Une contre-offensive ukrainienne fulgurante avait permis aux Russes de reprendre la région de Kharkiv au nord-est. Les Ukrainiens étaient sur le point de percer les lignes de défense russes près de Kherson au sud et de déclencher ainsi éventuellement un deuxième retrait russe qui pourrait signaler un effondrement militaire imminent de plus grande ampleur.

Selon les estimations de hauts responsables des services de renseignement américains, les chances de voir la Russie tirer une arme nucléaire tactique seraient de 50/50 si l'Ukraine parvenait à percer les lignes de défense russes et à avancer vers la péninsule occupée de Crimée, où est stationnée la flotte russe de la mer Noire.

Tout au long de la guerre, Moscou a proféré des menaces nucléaires implicites et explicites afin de dissuader l'Occident d'intervenir. Une série d'incidents inquiétants ont eu lieu pendant cette période. Le 23 octobre, le ministre russe de la Défense Sergueï Choïgou a appelé les ministres de la Défense de quatre pays de l'OTAN pour leur dire que la Russie avait la preuve que des combattants ukrainiens pouvaient faire exploser une bombe « sale » sur leur propre territoire afin de nuire à Moscou.

L'Occident était toutefois convaincu que les Russes construisaient un prétexte sans fondement pour lancer leur propre attaque nucléaire. L'administration Biden a alors rapidement lancé des efforts multilatéraux avec des alliés, des adversaires et d'autres Etats afin de désescalader la situation et de dissuader Moscou de son projet. Des collaborateurs de l'administration Biden ont eu des entretiens avec des militaires russes de haut rang et leur ont expliqué ce qui se passerait si une bombe A tactique était larguée sur le territoire ukrainien. Cela a finalement conduit les pays du G20 à s'exprimer eux aussi dans une déclaration selon laquelle les menaces d'armes nucléaires étaient inacceptables. Apparemment, cela a impressionné les dirigeants russes et a conduit à une désescalade. (*Traduction: deepL.*)



# IPPNW meets with WHO Director-General. Dr. Ghebreyesus supports Update to 1987 Report and Advocates for Nuclear Weapons Abolition

**In 2023 IPPNW-Geneva Liaison Office Director, Chuck Johnson, began asking colleagues and other experts about whether to act on something that had been on IPPNW's agenda for a while, wondering, is now the time to encourage the World Health Organization (WHO) to update their decades-old report "Effects of Nuclear War on Health and Health Services?"**

WHO's previous report has not been touched since 1987 and a new report has been needed for some time to include, among other things: extensive new computer modeling of the climatic, environmental, agricultural and nutritional effects of nuclear war; conclusions about the capacity of emergency responders to nuclear detonations, studies of health effects upon second generation survivors, and on

enthusiastic response. Without prompting, Dr. Ghebreyesus stated he will prioritize the update of WHO's 1987 report on the health impacts of nuclear war – and offered to join our advocacy for nuclear weapons abolition.

As the United Nations' agency charged with spearheading international public health efforts, WHO's involvement will undoubtedly impact our movement in a transformative way. WHO advocating by our side to do away with the most destructive force on our planet as we hold aloft an updated scientific report will amplify our message. During our meeting, Dr. Ghebreyesus shared his oft repeated quote, "We cannot have peace without health and we cannot have health without peace." We could not agree more!



*IPPNW-Geneva Liaison Office Director, Chuck Johnson (in hat), meets Dr. Tedros Ghebreyesus, WHO Director-General and ICAN Executive Director Melissa Parke (5th and 6th from left), with WHO and ICAN staff.*

ionizing radiation's impact upon women, girls, and children; updating the status and risks of current nuclear arsenals; and, emphasizing the responsibility of health professionals in preventing nuclear war.

An update of this baseline report from WHO now will be a clear message to the world that the nuclear weapons threat is not merely a relic of the Cold War past, but a current existential danger that health professionals prioritize and take seriously.

Chuck spoke with scientists at WHO's radiation and health unit, who expressed interest in the much-needed update. Our team also reached out to an author of the original report (and the only one still living), Dr. Frank von Hippel, who agreed to serve as an advisor to the new report.

On April 12, Chuck and ICAN executive director Melissa Parke met with Dr. Tedros Ghebreyesus, Director-General of the World Health Organization. We were thrilled by his

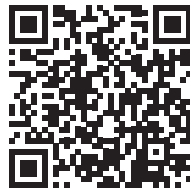
At the time of writing, we look forward to working with WHO to bring a resolution for the report's updating to the floor of the World Health Assembly (WHA) in Geneva the last week of May. IPPNW will host a side event at the WHA on 31 May (which should have taken place by now), where we will brief delegates on the humanitarian impacts of nuclear weapons and the urgency and importance of an updated WHO study.



siehe auch/voir aussi: [www.ippnw.ch](http://www.ippnw.ch)

19. August 2024 PSR / IPPNW Vorstandssitzung / Réunion du comité directeur  
Info: [sekkretariat@ippnw.ch](mailto:sekkretariat@ippnw.ch)
- 21./22. September 2024 PSR / IPPNW retraite in Heiden. Mehr Infos: [sekkretariat@ippnw.ch](mailto:sekkretariat@ippnw.ch)
7. November 2024 PSR / IPPNW Generalversammlung / Assemblée Générale.  
Mehr Infos in Kürze / Plus d'infos en bref

Hier direkt Mitglied werden!



## Die PSR / IPPNW Schweiz interessiert mich: PSR / IPPNW m'intéresse:

- o als ordentliches Mitglied (ÄrztInnen, ZahnärztInnen, VeterinärmedizinerInnen sowie Studierende dieser Fächer) Jahresbeitrag Fr. 180.-- (GönnerInnen Fr. 275.-- und mehr), Studenten und Studentinnen Fr. 20.--, AssistenzärztInnen CHF 50.--, comme membre ordinaire (médecins, dentistes, vétérinaires et les étudiants de ces disciplines) Cotisation annuelle Fr. 180.-- (Membres donateurs Fr. 275.-- et plus), étudiant(e)s Fr. 20.--, Médecins assistants CHF 50.--
- o als ausserordentliches Mitglied (alle anderen Personen) Jahresbeitrag Fr. 180.-- comme membre extraordinaire ( tous les autres personnes), cotisation annuelle Fr. 180.--
- o Bitte schicken Sie mir die 2xjährlich erscheinenden PSR-News.  
s.v.p. envoyez-moi les PSRnews (deux fois par an)

Name/Nom	_____	Titel/titre	_____
Beruf/profession	_____	Strasse/Rue	_____
Ort/Lieu	_____	Tel.	_____
e-mail:	_____	Unters./Sign	_____

Bitte einsenden/envoyer à:  
PSR/IPPNW Schweiz, Hardturmstrasse 261, 8005 Zürich, Telefon: 041/240 63 49, [sekkretariat@ippnw.ch](mailto:sekkretariat@ippnw.ch)